

HOTELI NOVI d.o.o.

Vinogradi 62

10 000 Zagreb

HRVATSKA – CROATIA

tel.: +385 (0)51 792-410

fax: +385 (0)51 244-335

www.hoteli-novi.hr

e-mail: uprava@hoteli-novi.hr

IBAN HR 90 2402 0061 1006 8650 8

SWIFT/BIC: ESBCHR22 - Erste& Steiermärkische
Bank d.d. Rijeka

MB 1824201 OIB 22170158094

MBS 040195425 kod Trgovačkog suda u Rijeci –Temeljni kapital 267.662.500,00 kn, uplaćen u cijelosti Uprava: Ivan Buršić

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HVRATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI
51000 Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br.: Stpn -2/ 2024

DUŽNIK : HOTELI NOVI d.o.o., Vinogradi 62,
Zagreb, OIB 22170158094

Ž A L B A

dužnika

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci
posl.br. Stpn-2/2024 od dana
25. srpnja 2024. godine

dvostruko

I. Dužnik HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094 pobija rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. Stpn-2/2024 od 25. srpnja 2024. godine u cijelosti, zbog svih razloga opisanih u čl.353.st.1. ZPP-a, i to:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Prvostupanjskim rješenjem **odbačen je** prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI d.o.o. Zagreb.

III. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u prvih 10 točaka opisuje kronologiju postupka pred tim sudom od 2014. godine, a u točki jedanaest navodi odredbe čl.66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te čl. 29. Ovršnog zakona.

Tek u točki 12 obrazloženja rješenja navodi da je sud zaključkom poslovni br. 14 Stpn-1/2023-75 naložio dužniku da u roku od osam dana dostavi ispravljeni prijedlog u kojem će naznačiti ispravne nazive, odnosno pravne slijednike dužnikovih vjerovnika, te da dužnik nije dostavio naznaku nasljednika vjerovnika TOM D.J. JEANDARME, BELGIJA, OIB:44649975662 zbog čega sklopljena predstečajna nagodba za te vjerovnike nema snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje bi nasljednici navedenog vjerovnika mogli ostvariti tražbinu prema dužniku.

U točki 13 obrazloženja sud navodi da je dopisom od porezne uprave Područni ured Rijeka obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a.

U točkama 14 i 15 citira odredbe članka 17. i 69. ZFPPN-a

U točki 16 navodi odredbe članka 65. ZFPPN-a, tj. ovlast Nagodbenog vijeća za obustavu postupka predstečajne nagodbe.

IV. Očitujući se na navedeno, **dužnik ističe slijedeće:**

1. Sud je u svojoj kronologiji među prvih 10 točaka obrazloženja rješenja namjerno izostavio činjenicu da je Visoki Trgovački sud po žalbi Dužnika donio Rješenje Poslovni broj: Pž-773/2024 od 21. Veljače 2024. godine kojim je ukinuo Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2023 od 23.siječnja 2024. godine i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak.

U točki 8. Obrazloženja Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske je jasno naveo pogrešan stav prvostupanjskog suda da predmetna nagodba ne bi predstavljala ovršnu ispravu te taksativno navodi odredbu članka 4. Stavak 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, prema kojemu bi predmetna nagodba ipak predstavljala ovršnu ispravu i za vjerovnike navedene u točki 13. Obrazloženja, posebno imajući u vidu da je za svakog od tih vjerovnika naveden OIB.

Iako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u gore navedenom Rješenju ukinuo Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 23.siječnja 2024. godine, Trgovački sud u Rijeci zanemaruje stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i ponovno donosi Rješenje o odbačaju prijedloga za sklapanje Predstečajne nagodbe a s identičnim krivim stavom suprotno stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Dokaz 1) Rješenje Visokog trgovačkog suda Poslovni broj:78 Pž-773/2024

Pored Rješenja Visokog Trgovačkog suda koji govori u prilog Dužniku, u ovom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci je doneseno i Rješenje Posl.br. 15 stpn-1/2020-24 od 05. Srpnja 2022. godine potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: 78 Pž-3908/2022-2 od 03. Listopada 2022. godine.

Rješenjem trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15 Stpn-1/2020-24 je odbijen prijedlog Dužnika za određivanje prekida u ovom pravnom predmetu, a u točki 7. Obrazloženja Rješenja je naveden i sada sporni pokojni vjerovnik te je navedeno slijedeće:

Vjerovnik označen pod rednim brojem 8. je fizička osoba koji je preminuo.Međutim na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe može pristupiti njegov zakonski nasljednik,što se dokazuje odgovarajućom ispravom.

Iz navedenog stava prvostupanjskog suda u Rijeci koje je u cijelosti potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nedvojbeno je da umjesto preminule osobe na ročište za sklapanje Predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Rijeci može pristupiti njegov zakonski nasljednik.

Ova Rješenja se spominju i u točki 3. Obrazloženja prvostupanjskog suda od 25.srpnja 2024.godine pa je tim čudnije postupanje suprotno obrazloženju u njima.

Dokaz 2) Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15 Stpn-1/2020-24

Dokaz 3) Rješenje Visokog Trgovačkog suda Poslovni broj:78 Pž-3908/2022-2

Dužnik također ističe da ne posjeduje nikakvo Rješenje o nasljeđivanju iza vjerovnika TOM D.J.JEANDARME, BELGIJA, OIB:44649975662, te da nikako nije mogao sudu dostaviti naznaku nasljednika tog vjerovnika iz prostog razloga što ne posjeduje nikakva saznanja o tom postupku, pa se i zbog toga ne može dužnika kažnjavati odbacivanjem Prijedloga za sklapanje Predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

2. prvostupanjski sud **već je ispitao prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe**, te sukladno odredbi čl.66. st.5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi **više puta održao ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe** i na njima donosio odbacujuća Rješenja koja su ukidana od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Stoga je iznenađujuće Rješenje prvostupanjskog suda, kojim opet odbacuje Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe praktički ponavljajući pogrešan stav na koji mu je ukazao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u gore citiranom Rješenju iz 2024. godine.

3. prvostupanjski sud je donoseći ovakvo rješenje **postupio suprotno praksi** Trgovačkog suda u Rijeci i drugih trgovačkog sudova RH, na kojima su pravomoćno odobrene predstečajne nagodbe bez obzira što pojedini vjerovnici nisu imali naveden čak ni OIB kao jedinstveni identifikator svake osobe;
4. **ni u kom slučaju nije bilo uvjeta za odbacivanjem prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe**, nego je sud primjenom odredbe čl.109. ZPP-a tek nakon poziva na dopunu-ispravak, mogao taj prijedlog odbaciti ukoliko Dužnik ne bi postupio po tom pozivu i ako je mogao postupiti po istom.

Bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđeno činjenično stanje

V Bitno je napomenuti da je Dužnik, postupajući po Zaključku suda Posl.br.14.Stpn-1/2023-75, uložio puno vremena uz jako značajne napore i u tri navrata (05.09.2023.godine, 14.9.2023.godine i 06.12.2023. godine) dostavio sudu Prijedloge za sklapanje Predstečajne nagodbe u kojima je ažurirao podatke za čak 129 vjerovnika zajedno sa svim pripadajućim dokazima vezanim za te izmjene. Sve te promjene i ažuriranja su ovisile u prvom redu o brzini rada sudova koji su te promjene registrirali u svojim registrima.

Posebno naglašavamo da smo dana 05.09.2023. godine sukladno Zaključku suda Posl.br. 14 Stpn-1/2023 od 14.srpnja 2023. godine ispravljeni Prijedlog za 123 vjerovnika predali u naloženom roku, a ostala dva prijedloga smo dostavili kada smo utvrdili nove promjene kod vjerovnika odnosno kada su sudovi izdali nova Rješenja.

Odredbom čl.377.st.2. ZPP-a određeno je da će prvostupanjski sud izvesti sve parnične radnje i raspraviti sva pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju.

Kako je to već naznačeno drugostupanjski sud **već je ispitao** prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava **utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe**. Dakle, drugostupanjski sud je postupajući po odredbi čl.375.st.4. ZPP-a u svom ukidbenom rješenju naveo koje radnje treba izvesti prvostupanjski sud u ponovnom postupku, a naznačio je i svoje shvaćanje o primjeni materijalnog prava, navevši **da nema osnova za odbacivanjem prijedloga**, a prvostupanjski sud je unatoč tomu ponovno donio rješenje o odbačaju prijedloga za sklapanjem predstečajne nagodbe nad dužnikom na koji način je postupio protivno odredbi čl.377. ZPP-a, a time počinio bitnu povredu odredaba ZPP-a određenu čl.354.st.1. ZPP-a.

Osim navedenoga potrebno je za istaći da sud u obrazloženju svoje odluke nije naznačio odredbe ZPP-a po kojima je postupao, pa je iz tog razloga odluka nerazumljiva i ne može se ispitati čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbe čl.354.st.2.t.11. ZPP-a.

Iz svega navedenoga jasno proizlazi da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio više apsolutno bitnih povreda odredaba ZPP-a.

Osim naznačenih povreda postupka prvostupanjski sud je odluku utemeljio na nepotpuno i pogrešno utvrđenim činjenicama.

Dužnik ističe da nije niti jednim svojim postupkom doprinio trajanju postupka od dana predaje prijedloga do danas kako to pogrešno i zlonamjerno tvrdi prvostupanjski sud, već su to isključivo odluke suda, te i ovog prvostupanjskog suda koji je donio ovo nezakonito rješenje.

U ovom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci bilo je ukupno 13 odgoda ročišta od kojih je po zahtjevu dužnika odgođeno samo 1 ročište, a sve ostale odgode su bile po drugim osnovama i zahtjevima nevezano za dužnika (**dokaz**- javno dostupni Zaključci Trg.suda u Rijeci na stranici FINE za dužnika).

U točki 13 obrazloženja Rješenja prvostupanjski sud navodi da je dopisom Porezne uprave Područni ured Rijeka od 18.srpnja 2024. godine obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a te da je Porezna uprava utvrdila činjenice u svezi s takvim postupanjem. Ističemo da dopis bilo kojeg tijela nije dokaz na temelju kojega bi sud mogao donositi odluke. Naime, odredbama ZPP-a i to čl.227.-271 određena su dokazna sredstva na kojima sud jedino može utvrđivati odlučne činjenice i to su: uviđaj, isprave, saslušanje svjedoka, vještaka i stranaka. Uvid u dopis nije niti jedno dokazno sredstvo određeno naznačenim odredbama ZPP-a. Naime dopis nema svojstvo isprave određene čl.230. ZPP-a podobne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Svojstvo podobne isprave imao bi samo porezni akt odnosno rješenje, a isto nikada nije izdano.

Prvostupanjski sud namjerno izostavlja informaciju da je upravo on bez bilo kakve zakonske osnove svojim Zaključkom pozvao Poreznu upravu da se očituje u smislu eventualnih povreda odredbi čl.17. i 69. ZFPPN-a.

Prvostupanjskom sudu u ovom postupku niti jednim člankom ZFPPN-a nije dana mogućnost propitivanja eventualnih povreda čl. 17. i 69. ZFPPN-a (N.N. 108/12-112/13) s obzirom da je to isključivo u **nadležnosti Nagodbenog vijeća** pri FINI.

Dokaz 4) Zaključak trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 14 Stpn-2/2024-122 od 25.06.2024. godine.

Bez obzira na nezakonito postupanje suda u smislu traženja informacije od Porezne uprave Područni ured Rijeka, ovim putem odbacujemo stav suda o povredi odredbi čl.17. i 69. ZFPPN-a koji se temelji na dopisu Porezne uprave Područni ured Rijeka.

Ovakav stav prvostupanjskog suda odbacujemo iz prostog razloga što u Hoteli Novi d.o.o. nikada nije zaprimljen bilo kakav porezni akt, a poglavito ne pravomoćni porezni akt koji bi posvjedočio o bilo kakvim povredama u postupanju protivno čl.17. i 69. ZFPPN-a.

Ovim putem naglašavamo da je dužnik u cijelom postupku sklapanja Predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Rijeci postupao u potpunosti u skladu sa odredbama ZFPPN-i.

Nije nam jasno zašto sud konačno ne potvrdi Predstečajnu nagodbu i ne završi postupak koji se pred tim sudom vodi više od 10 godina, već samo traži bilo kakav razlog za odugovlačenje ovog postupka.

Pogrešna primjena materijalnog prava

VI Prvostupanjski sud je osim toga i pogrešno primijenio materijalnu odredbu na kojoj je zasnovao svoju odluku. U obrazloženju svoje odluke sud je naznačio da je istu donio temeljem odredbe čl. 29.st.1 Ovršnog zakona (NN 112/12) .

Taj zaključak suda je pogrešan i protivan odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Iz odredbe čl.4.st.6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, jasno proizlazi da u slučajevima kada na ispravi nije sadržan OIB vjerovnika, Ovrhovoditelja, da će Financijska Agencija provesti ovrhu ako je u ispravi sadržan pravilno označen OIB dužnika, Ovršenika, iz čega jasno

proizlazi neosnovanost zaključka suda da u slučaju potvrđivanja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe takva isprava ne bi bila podobna za ovrhu. Dužnik temeljem navedenoga smatra da uopće nije odlučno za utvrđenje podobnosti isprave za ovrhu ima li isprava predana na potvrđivanje sudu nedostatke na koje je ukazao sud ili nema iz razloga jer Prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe prileži pravomoćna i konačna isprava iz upravnog postupka Plan financijskog restrukturiranja koji je postao kako je to i naznačio i sud izvršan dana 23.srpnja 2014.god.

Da su predmetni navodi osnovani jasno proizlazi i iz prakse samog Trgovačkog suda u Rijeci koji je unatoč takvim nedostacima potvrdio i zaključio više predstečajnih nagodbi kao i prakse Trgovačkog suda u Zagrebu i Trgovačkog suda u Osijeku, od kojih se kao primjer mogu navesti:

- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15.Stpn-48/13-6 od 10.09.2013. godine za dužnika RIJEČKA INDUSTRIJA ODJEĆE d.o.o. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/ I/110/07/12-01/267, Ur.broj: 04-06-13-267-174
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br.7. Stpn-28/15-15 od 30.11.2015. godine za dužnika NOVI LIST novinsko nakladničko dioničko društvo. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa: UP-I/110/07/14-01/6912, Ur.broj: 04-06-15-6912-365
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 14 Stpn-56/2013 od 19.09.2013. godine za dužnika CARMOTO Co d.o.o.. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/483, Ur.broj: 04-06-17-483-144
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Posl.br. 40. Stpn-170/2013 od 23.10.2013. godine za dužnika PROTEKT PROM d.o.o. Zagreb, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/749, Ur.broj: 04-06-13-749-138
- Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku Posl.br. 7/Stpn-21/2013-18 od 06.09.2013. godine za dužnika BIROTEHNA d.o.o. Slavonski Brod, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/968, Ur.broj: 04-06-13-968-177
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15.Stpn-37/15-6 od 13.10.2015. godine za dužnika PROMUS USLUGE d.o.o. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/15-01/7751, Ur.broj: 04-06-15-7751-79.

Dokaz: uvid u nabrojana rješenja

Na ovaj način pogrešnom primjenom naznačenih materijalno pravnih normi sud je počinio povredu odredbe čl.356. ZPP-a jer je propustio primijeniti odredbu materijalnog prava koju je morao primijeniti kada se upustio u ocjenjivanje samog prijedloga što bi rezultiralo održavanjem ročišta i glasanjem vjerovnika za sam Prijedlog.

VII

Radi svega navedenog Dužnik od nadležnog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske traži da uvaži žalbu Dužnika i ukine u cijelosti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od dana 25.07.2024. pod brojem Stpn-2/2024-124 , te vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak uz odluku da se predmet odredi u rad drugom sucu.

U Zagrebu, 08.08.2024.g

Hoteli Novi d.o.o.
Ivan Buršić, direktor